

Warszawa 10 kwietnia 2020 r.

Szanowni Państwo,

dziękujemy bardzo za ostatnią wideokonferencję z przedstawicielami firm zrzeszonych w ramach International Group of Chambers of Commerce (IGCC). W nawiązaniu do tego spotkania pozwalamy sobie uzupełnić złożone w dniu 26.03.2020 r. postulaty firm o kwestie, które zostały poruszone w jego trakcie. Jesteśmy gotowi dalej współpracować tak, aby wypracować możliwie najlepsze rozwiązania w zakresie rozszerzenia istniejącej Tarczy Antykryzysowej, takie które pomogą przedsiębiorcom zachować płynność w tym trudnym okresie.

Z poważaniem,

Joanna Jaroch-Pszeniczna

Wicedyrektor

Francusko-Polska Izba-Gospodarcza



I. Postulaty ogólne

1. W zależności od rozwoju sytuacji związanej z COVID-19 - dalsze przesunięcie terminów administracyjnych dotyczących obowiązków o charakterze informacyjnym i sprawozdawczym lub niekaranie za złożenie po czasie w tym dotyczących obowiązków KRS jak złożenie sprawozdań finansowych.
2. Przesunięcie terminu do złożenia deklaracji podatkowych:
 - a) W zależności od rozwoju sytuacji związanej z COVID-19 ważnym punktem może być dalsze odroczenie CIT-8;
 - b) VAT-7, VAT-UE, JPK;
 - c) IFT-2R za 2019 r oraz ORD-U do końca września 2020 r. (optymalnie byłoby do końca grudnia 2020);
 - d) W zakresie podatku akcyzowego
3. Wydanie objaśnień podatkowych lub zmiana przepisów w szczególności w następujących kwestiach:
 - a) Stosowanie w okresie COVID-19 przepisów dotyczących podatku u źródła w odniesieniu do:
 - i. możliwości posługiwania się kopiami certyfikatów rezydencji lub wydłużenie ważności certyfikatów już posiadanych;
 - ii. należytej staranności płatnika - proponujemy w szczególności, aby w okresie COVID-19 dla spełnienia należytej staranności wystarczające było uzyskanie certyfikatu rezydencji podatnika;
 - b) stosowania definicji rzeczywistego właściciela zwłaszcza w kontekście przesłanki rzeczywistej działalności gospodarczej w sytuacji, gdy większość biur funkcjonuje w trybie zdalnym lub obiegowym oraz oceny miejsca faktycznego zarządu.

Zwracamy się też z prośbą o potwierdzenie w drodze objaśnień podatkowych lub ogólnej interpretacji prawa podatkowego (która obejmie rok 2019 i kolejne) braku obowiązku weryfikacji rzeczywistego właściciela przy wypłacie dywidendy, chyba że zwolnienie wynikające z ustawy o CIT nie ma zastosowania, a obowiązek przeprowadzenia testu rzeczywistego właściciela wynika z danej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. kwestia ta jest istotna w kontekście sytuacji związanej z COVID, gdyż obecnie zagraniczni udziałowcy spółek z uwagi na zarządzanie gotówką na poziomie grupy mogą dużo aktywniej planować różnego rodzaju transfery wspierające płynność w grupie. Stosowanie w okresie COVID-19 wymogów dotyczących należytej staranności kupieckiej w VAT;

- c) Stosowanie przepisów tzw. Tarczy Antykryzysowej w obszarze m.in. rozumienia przesłanki „negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19”, czy też przesłanki „pogorszenia płynności” - w szczególności jakiego rodzaju kryteria będą brane pod uwagę przy ocenie negatywnych konsekwencji
4. Firmy zrzeszone w IGCC zwracają się również z uprzejmą prośbą, aby ewentualne odroczenia obowiązków podatkowych komunikowane były ze stosownym wyprzedzeniem. W innej



sytuacji (np. odroczenia obowiązku dzień przed lub w dniu upływu terminu) będzie powodować, iż dana preferencja w wielu przypadkach będzie de facto fikcyjna.

5. Usunięcie w ramach Tarczy Antykryzysowej art. 31 g przedłużającego o 3 miesiące (albo i 6 miesięcy na bazie rozporządzenia Ministra Finansów) termin do wydania interpretacji indywidualnych. Rozumiejąc problemy po stronie administracji skarbowej związane z pracą zdalną, należy pamiętać że interpretacjami indywidualnymi zabezpieczane jest szereg działań podatników (np. transakcji), ale też tak ważnych do skorzystania obecnie ulg (np. B+R czy IP BOX). Co więcej wspomniany przepis mówi również o interpretacjach co do których wnioski zostały złożone a nie rozpatrzone przez 31 marca 2020 r. Przyjęte rozwiązanie paraliżuje / zamraża podejmowanie działań przez podatników co tak naprawdę jest niekorzystne również dla państwa (np. brak realizacji określonych transakcji z uwagi na niepewność co do skutków podatkowych to również brak realizacji wpływów budżetowych które mogą z niej wynikać).

II. Zmiany w zakresie CIT

1. **Podatek CIT za 2019 rok oraz zeznanie CIT-8:** postulujemy odroczenie obowiązku podatkowego w stosunku do CIT za 2019 rok oraz obowiązku złożenia deklaracji CIT-8 do 30 czerwca 2020 roku (na zasadach analogicznych jak organizacje pożytku publicznego czy podatnicy zwolnieni z CIT).
2. **Zaliczki na CIT 2020:** przesunięcie terminu płatności zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych dla przedsiębiorców bez względu na wielkość przedsiębiorstwa - do 1 czerwca 2020r
3. **Podatek od przychodów z budynków:**
 - a) Postulujemy wprowadzenie możliwości przesunięcia terminu płatności podatku od przychodów z budynków za miesiące objęte okresem stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz dodatkowo co najmniej dwa kolejne okresy od zakończenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii o co najmniej 2 okresy od zakończenia tego stanu. Optymalne byłoby odroczenie podatku do 31 grudnia 2020 roku i w przypadku wykazania straty - brak obowiązku zapłaty tego podatku w rozliczeniu rocznym.
 - b) postulujemy rezygnację z ograniczenia w postaci spadku przychodów - wystarczające powinno być spełnienie kryterium negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 w powiązaniu ze skutkami COVID-19
4. **Biała lista a sankcje w CIT/PIT** - postulujemy zawieszenie sankcji na czas epidemii
5. **Art. 15e art. 15c ustawy o CIT** - Zawieszenie za rok 2019 i za rok 2020 działania art. 15 e ustawy i CIT jak również art. 15 c ustawy o CIT. Postulujemy zawieszenie w roku 2020 jak również 2019 działania art. 15c ustawy o CIT (cienka kapitalizacja) oraz art. 15e ustawy o CIT dotyczącego limitowania kosztów usług niematerialnych. Należy się spodziewać obniżenia poziomu przychodów za rok 2020 u przedsiębiorców. W konsekwencji, będzie to miało przełożenie na mniej korzystny próg odliczeń (5% bądź 30% podatkowej EBITDA) wynikający z tych artykułów. W efekcie doprowadziłoby to do pogłębienia skali nieefektywnych kosztów podatkowych i w rezultacie pogorszenia sytuacji podatników, w konsekwencji zasadne jest zawieszenie działania tych przepisów. Alternatywnie, proponujemy całkowite zniesienie limitu kup dla odsetek (art. 15c ustawy o CIT) - w przypadku uprawdopodobnienia że



dotkliwe finansowanie jest potrzebne ze względu na COVID-19 - dla finansowania uzyskanego do końca 2020.

6. **Zaliczki uproszczone** - możliwość rezygnacji z zaliczek uproszczonych dla wszystkich przedsiębiorców. Zaliczki uproszczone wpłacane w 2020 r. zostały obliczone na podstawie okresów sprzed kryzysu epidemiologicznego, gdzie przychody przedsiębiorstw były znacząco wyższe. W obliczu dzisiejszej sytuacji, w której spodziewany jest oczywisty spadek przychodów, zaliczki uproszczone za II kwartał będą znacząco zawyżone.
7. **Podatkowe Grupy Kapitałowe:**
 - Obecnie w projekcie ustawy, brak jest zawieszenia wskaźnika rentowności dla podatkowych grup kapitałowych - proponujemy wprowadzenie następującego przepisu: za rok podatkowy rozpoczęty po dniu 1 stycznia 2020 roku, lub rozpoczęty przed dniem 1 stycznia 2020 r. i zakończony po tym dniu, warunku o którym mowa w art. 1a ust 2 pkt 4 ustawy o CIT nie stosuje się (**zakładamy, że postulat ten zostanie uwzględniony na bazie przyjętej przez Sejm 09 kwietnia 2020 ustawy**)
 - **Możliwość tworzenia tzw. ad hoc podatkowych grup kapitałowych** celem konsolidacji zysków / i strat w ramach grupy kapitałowej spółek. Obecnie jedyną możliwością konsolidacji strat w ramach grupy spółek kapitałowych są podatkowe grupy kapitałowe w rozumieniu art. 1a ustawy o CIT. Założenie (i trwanie) takiej grupy jest jednak wysoce sformalizowane i nie do zrealizowania w trybie natychmiastowym. Możliwość konsolidacji wyników podatkowych w ramach jednej grupy kapitałowej w okresie związanym z COVID-19 pozwoliłoby lepiej firmom zarządzać płynnością.
8. **Koszty związane z ograniczeniem COVID-19:** Zapewnienie możliwości uznania za koszty uzyskania przychodów w zakresie CIT kosztów poniesionych w związku z działaniami podejmowanymi w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się koronawirusa COVID-19. W związku z zaleceniami rządu w zakresie rozprzestrzeniania się koronawirusa COVID 19 oraz stosując własną politykę dbania o bezpieczeństwo pracowników i ograniczanie, podatnicy podejmują różne działania prewencyjne, w tym między innymi odwołanie zaplanowanych spotkań biznesowych, podróży służbowych, szkoleń, spotkań związanych z działaniami marketingowymi. Często spotkania te zaplanowane były z dużym wyprzedzeniem, a koszty z nimi związane zostały poniesione w okresie poprzedzającym wdrożenie działań prewencyjnych. Koszty odwołanych spotkań / podróży, skierowane na zapewnienie bezpieczeństwa pracownikom, mają w ocenie podatników na celu osiągnięcie przychodów lub w celu zachowanie albo zabezpieczenie źródła przychodów i powinna zostać zapewniona możliwość rozpoznania przedmiotowych wydatków związanych z działaniami prewencyjnymi jako kosztów uzyskania przychodów dla celów podatku CIT / PIT. W naszej ocenie zapewnienie możliwości rozpoznania kategorii wyżej wskazanych wydatków jako kosztów uzyskania przychodów poprzez odpowiednie regulacje zapewni jasne wytyczne co do ujęcia tych wydatków dla celów podatkowych oraz wpłynie na ograniczenie obciążeń podatkowych, a w konsekwencji na poprawę sytuacji finansowej przedsiębiorców w tym trudnym okresie. Dla pewności kwestia ta mogłaby zostać wyjaśniona w trybie interpretacji ogólnej lub objaśnień.
9. **Rozliczanie straty podatkowej** - w tym zakresie postulujemy następujące zmiany do projektowanych i już istniejących przepisów:
 - a) likwidację cenzusu kwotowego 5 mln zł oraz rozszerzenie możliwości rozliczenia straty z dochodem do 5 lat wstecz



- b) rezygnację z ograniczenia w postaci spadku przychodów o 50% - zwłaszcza w kontekście podmiotów stosujących metodę memoriałową, których realna płynność może być znacznie niższa niż wynikająca z rozliczeń księgowych
 - c) rozszerzenie przepisu na podatkowe grupy kapitałowe - każdy podmiot tworzący PGK powinien mieć prawo do rozliczenia straty w wysokości przewidzianej tym przepisem w ramach rozliczenia podatkowej grupy kapitałowej (jednocześnie ze zniesieniem wskaźnika dochodowości dla PGK za cały okres funkcjonowania PGK)
 - d) jeżeli strata powstaje od początku 1.01.2020 to powinna być możliwość jej uwzględnienia i korygowania na bieżąco roku 2019 i ewentualnej korekty w przypadku gdy w 2020 strata będzie inna lub nie wystąpi. Na ten moment rozliczenie wsteczne strat możliwe jest dopiero po zakończeniu roku 2020 czyli w 2021. Zmiana poprawiałaby płynność przedsiębiorców.
 - e) wydłużenie okresu rozliczania strat osiągniętych w ostatnich 4 latach (np. z 5 do 7 lat);
 - f) możliwości uwzględnienia strat (z 2020 r. i może lat wcześniejszych) podmiotów przejmowanych, jeśli przejęcie pozwoli np. zachować miejsca pracy czy zapobiec likwidacji/upadłości/postępowaniu restrukturyzacyjnemu
10. **Tzw. ulga na złe długi** - w zakresie tzw. ulgi na złe długi, uregulowanej w art. 18f ust. 1 oraz art. 25 ust. 19 CIT, w sytuacji dłużnika postulujemy zawieszenie obowiązku stosowania tzw. ulgi na złe długi w 2020 roku. W sytuacji wierzyciela postulujemy skrócenie terminów korekty do momentu upływu terminu płatności (a nie jak to jest dotychczas w ciągu 90 dni od upływu terminu płatności)..
11. **Amortyzacja podatkowa:**
- a) Umożliwienie zmiany metody amortyzacji podatkowej (w tym metody według stawek indywidualnych z art 16j ustawy o CIT) i wysokości stawek podatkowych od następnego miesiąca (w okresie do końca 2020 roku).
 - b) Możliwość obniżania / podwyższania indywidualnie stawek amortyzacji dla już wprowadzonych do ewidencji ŚT w zależności od potrzeb np. od kolejnego miesiąca (bez konieczności czekania na kolejny rok podatkowy)
 - c) Podwyższenie kwot amortyzacji, zarówno jednorazowej 100 tys. do 500 tys. zł jak i jednostkowej z 10 tys. zł do 50 tys. zł. Postulujemy zwiększenie kwot amortyzacji, zarówno jednorazowej ze 100 tys. do 500 tys. zł jak i jednostkowej z 10 tys. do 50 tys. zł, co w obecnej sytuacji przyczyni się do poprawy sytuacji przedsiębiorców
12. **Metoda kasowa** - postulujemy wprowadzenie możliwości wyboru metody kasowej (dla zapłaconych faktur) dla rozliczeń przychodów na gruncie CIT (wyboru podatnik mógłby dokonać od bieżącego okresu rozliczeniowego)
13. **Źródła przychodów** - postulujemy o czasowe zawieszenie ograniczeń wynikających z konieczności podziału przychodów i kosztów do tzw. przychodów / kosztów operacyjnych i finansowych
14. **Podatek u źródła**
- a) postulat odroczenia co najmniej do 31.12.2020 r. (optymalnie jednak o rok - do 30.06 2021) - postulujemy co najmniej kolejne odroczenie obowiązywania przepisów odnośnie WHT, żeby dać czas Ministerstwu Finansów na opracowanie rzetelnych i jasnych przepisów - obecnie stosowanie niektórych przepisów jest odroczone do 30.06.2020. Natomiast przeróżne środowiska zgłaszają konieczność nowelizacji obecnych przepisów lub/ i wydanie interpretacji ogólnych wyjaśniających najpilniejsze kwestie. Domyślamy się, że w obecnym momencie kwestie nowelizacji



ustaw nie są priorytetem, dlatego minimum jest odroczenie stosowania przepisów do 30.06.2021 r. **Choć oczywiście postulujemy jak najpilniejsze znowelizowanie przepisów.**

- b) Złagodzenie obowiązku posiadania oryginałów certyfikatów rezydencji w okresie tzw. kryzysu epidemiologicznego (np. wprowadzenia uproszczonych form potwierdzenia rezydencji). Ograniczenie dostępu zagranicznych kontrahentów do ich władz podatkowych może generować dla polskich płatników problem z uzyskaniem certyfikatów rezydencji tych kontrahentów i innych informacji związanych z dochowaniem staranności w WHT. Stąd wskazanym byłoby w tym kontekście, aby podmioty mogły odpowiednio: nie pobierać podatku u źródła albo pobierać go według stawki z odpowiedniej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, nawet przy braku aktualnego certyfikatu rezydencji - z obowiązkiem uzupełnienia certyfikatów np. do końca I półrocza 2020 r. Alternatywnie proponujemy wydłużenie okresu ważności aktualnie posiadanych certyfikatów rezydencji (np. o pół roku). Dodatkowo pożądanym byłoby zwiększenie kwoty, do której można stosować kopię (skan) certyfikatu oraz wydłużenie terminu płatności podatku u źródła - z uwagi na wspomniane wyżej utrudnione możliwości pozyskiwania nowych certyfikatów.
15. Późniejsze wpłacenie do urzędu skarbowego pobranego podatku u źródła przez płatnika nie powinno być traktowane jako zaległość podatkowa **Ceny transferowe:**
- a) Wnioskujemy o odroczenie obowiązków związanych z obszarem cen transferowych, w tym sporządzenie (i) dokumentacji podatkowej (lokalnej i grupowej), (ii) formularza TP-R za 2019 r. (iii) CIT-TP - **do 30 września 2020 r.** W szczególności należy zauważyć, że formularz TP-R zawiera znacząco bardziej detaliczne dane względem tych, które były wymagane za lata poprzednie. W konsekwencji prace nad przygotowaniem formularza znów wymagają odpowiedniego zaangażowania osobowego i czasu na dopełnienie formalności. Szczególnie istotny jest postulat iż odroczenie **powinno dotyczyć wszystkich podmiotów, którym w 2020 roku upływa termin do sporządzenia dokumentacji TP.** Obecne przepisy odraczają obowiązek raportowania jedynie dla podmiotów których rok podatkowy lub rok obrotowy rozpoczął się po dniu 31 grudnia 2018 r. i zakończył przed dniem 31 grudnia 2019 r. Efektywnie więc, podmioty których rok podatkowy rozpoczął się przed 1 stycznia 2019 r. i zakończy się np. 30.09.2019 r. muszą do 30.06.2020 r. sporządzić dokumentację TP. W obecnej sytuacji i trybie pracy, **dotrzymanie tego terminu jest nierealne.**
 - b) Postulujemy o przesunięcie terminu na złożenie oświadczenia zarządu o rynkowości cen stosowanych w transakcjach z podmiotami powiązanymi do końca roku 2020
16. **Cashpooling:** Znowelizowanie przepisów (CIT) dotyczących możliwości korzystania z cashpoolingu. Obecnie z uwagi na definicję „Rzeczywistego właściciela - Beneficial Owner” ta forma wsparcia polskiego biznesu jest niedostępna, chociaż wiele firm w ramach międzynarodowych korporacji mogłoby szybko poprawić swoją płynność finansową.
17. Możliwości zaliczenia do kosztów podatkowych kar umownych i odszkodowań związanych ze zwłoką w usunięciu wad towarów lub usług albo dostarczeniu towaru/usługi wolnej od wad (wyłączenie stosowania art. 16 ust. 1 pkt 22 CIT), jeśli opóźnienie jest wynikiem trudności związanych z epidemią



18. Zwolnienie z CIT wartości nieodpłatnie otrzymanych usług lub towarów w przypadku gdy zostały one dostarczone / świadczone celem zapobiegania COVID-19
19. Dodatkowe ulgi w CIT lub zwrot kosztów zakupu dodatkowych środków ochrony (maseczki, płyny, rękawiczki, organizacja odizolowanych pomieszczeń, inne);
20. **Odliczenia darowizn** - Tarcza Antykryzysowa przewiduje możliwość odliczenia od podstawy opodatkowania kwot darowizn przeznaczonych na przeciwdziałanie COVID-19. Należy rozważyć rozszerzenie katalogu również o inne podmioty niż wymienione w Tarczy Antykryzysowej których zakres działania obejmuje przeciwdziałanie COVID-19 (jeśli przedmiot darowizny zostanie wykorzystany na taką działalność) a także uwzględniając przede wszystkim kryterium przedmiotowe, obejmując tym samym także przypadki, gdy darowizna nie jest przekazywana bezpośrednio na rzecz podmiotów, których zakres działalności obejmuje przeciwdziałanie COVID-19, jeśli przedmiot darowizny finalnie zostanie wykorzystany na taką działalność (np. półprodukty lub materiały przekazane na rzecz wytworzenia produktów przeznaczonych do dalszych darowizn związanych z przeciwdziałaniem COVID-19).

III. Zmiany w zakresie VAT

1. **Odliczenie VAT:** umożliwienie zmniejszenia podatku VAT należnego wynikającego z wystawionych faktur korygujących bez posiadania potwierdzenia ich odbioru przez kontrahenta.
2. **Korekta deklaracji VAT powyżej 3 miesięcy od transakcji międzynarodowych** - możliwość odliczenia VAT naliczonego w tym samym miesiącu co naliczenie VAT należnego w przypadku WNT oraz importu usług.
3. **Zwrot VAT:** Skrócenie terminu na zwrot VAT z 60 dni do 15 dni - taka zmiana znacząco poprawiłaby płynność przedsiębiorców w okresie epidemii COVID-19.
4. **Metoda kasowa:** możliwość wyboru metody kasowej (dla zapłaconych faktur) dla rozliczeń przychodów na gruncie VAT (wyboru podatnik mógłby dokonać od bieżącego okresu rozliczeniowego)
5. **Rachunki VAT:**
 - uwolnienie z mocy ustawy wszystkich środków pieniężnych zgromadzonych na wyodrębnionych rachunkach VAT (dedykowanych metodzie podzielonej płatności) - w sytuacji pogorszenia płynności z powodu COVID-19 dalsze "mrożenie" środków pieniężnych na rachunkach VAT, w oczekiwaniu na postanowienie urzędów niewydolnych z powodu kryzysu epidemiologicznego, wpłynie na pogorszenie sytuacji finansowej firm. Dodatkowo ustawa powinna wprowadzić mechanizm cyklicznego uwalniania środków zgromadzonych na rachunkach VAT - w przypadku ich ponownego nagromadzenia się.
 - Przepisy ustawy o VAT dotyczące podzielonej płatności (art. 108b) przewidują możliwość uwolnienia środków zgromadzonych na rachunku VAT i przekazanie ich na dowolny rachunek wskazany przez podatnika. Warunkiem zgody naczelnika urzędu skarbowego na takie przekazanie środków jest brak zaległości, co w obecnej sytuacji jest wymogiem pozbawiającym praktycznie podatników możliwości skorzystania z takiego rozwiązania, tj. przekazania środków zgromadzonych na rachunku VAT na inne konto celem poprawy płynności. **Z tego względu proponujemy modyfikację**



tego przepisu i wprowadzenie wymogu braku zaległości na koniec III kwartału 2019.

6. **WDT** - do końca 2020r. umożliwienie zastosowania stawki 0% bez konieczności zgromadzenia dokumentów uprawdopodobniających dokonanie WDT pod warunkiem zgromadzenia tej dokumentacji w ciągu 3 miesięcy od zakończenia roku.

7. Biała lista

W zakresie raportowania rachunków spoza tzw. Białej Listy postulujemy o:

- i. zawieszenie sankcji w VAT (wykluczenie solidarnej odpowiedzialności) w okresie epidemii;
- ii. wydłużenie terminu raportowania płatności dokonanych na rachunki spoza tzw. Białej Listy w terminie do 30 dni od dnia ustania stanu epidemii zbiorczo do urzędu właściwego dla zgłaszającego. Ewentualne wcześniejsze zgłoszenia uznane będą za dopełnienie obowiązku przy czym w naszej ocenie termin na zgłoszenie w żadnym przypadku nie powinien być krótszy niż 30 dni (obecne 14 dni jest zdecydowanie za krótkie w obecnej sytuacji o czym szczegółowo piszemy poniżej).
- iii. wskazanie, że zawiadomienia można przysyłać do naczelnika właściwego dla podmiotu dokonującego płatność (takie założenia są w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw - druk sejmowy 207).
- iv. wprowadzenie możliwości przywrócenia terminu do zaraportowania rachunków gdy z uwagi na szczególną sytuację jego dotrzymanie nie będzie możliwe.

Uzasadnienie:

Postulat ten wynika z kilku powodów:

- Od 16 marca br. są duże problemy z połączeniem się z serwerem Ministerstwa Finansów w celu sprawdzenia, czy płatności, które mają być realizowane są na Białej liście. Możliwe, że serwery są obciążone ze względu na ilość użytkowników, a także ilość osób, która w obecnym czasie pracuje zdalnie;
- Zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów w przypadku awarii serwera można realizować płatności, ale ostrożnościowo podatnik powinien wystąpić zawiadomienie do urzędu właściwego dla wystawcy faktury, nawet gdyby rachunek wystawcy faktury był na białej liście, ale z powodu awarii serwerów nie można było tego sprawdzić. Niemniej obecnie takie rozwiązanie jest ogromnym obciążeniem dla przedsiębiorców, ponieważ:
 - a) Wiele firm wdrożyło pracę zdalną zgodnie z wytycznymi Ministra Zdrowia, poza tym są braki kadrowe, ponieważ część osób jest na zwolnieniach lekarskich lub na urloпах opiekuńczych. Z tego względu generowanie nawet 100 - 300 zawiadomień (bo takie są ilości przelewów w dużych podmiotach) codziennie jest niemożliwe fizycznie do przepracowania. Ani w trybie elektronicznym, ani papierowym (przy czym tryb papierowy wymaga jeszcze pojawiania się na pocztę w celu wystania dokumentów do urzędu).
 - b) Teoretycznie można by wstrzymywać płatności i czekać aż serwer Ministerstwa Finansów będzie wolny. Niemniej to powoduje jeszcze dalej idące konsekwencje:



- Pogorszenie sytuacji płynności finansowej podmiotów, które i tak ze względu na sytuację z koronawirusem znalazły się w skrajnych sytuacjach (nasza branża współpracuje z szeregiem podmiotów świadczących usługi gastronomiczne),
- Ryzyko odcięcia od źródeł dostaw krytycznych dla działalności towarów lub usług,
- Odsetki karne od spóźnionych wpłat.

Alternatywnie postulujemy zezwolenie na wysyłanie tych **zawiadomień mailowo do urzędu właściwego dla odbiorcy faktury przez pracowników zlecających płatności** (nawet jeśli nie są formalnie upoważnione - brak pełnomocnictwa chociażby ze względów opisanych w pkt 2), a nie jak jest to obecnie dla wystawcy faktury oraz **wydłużenie terminu na wysyłanie tych zawiadomień do 30 dni**.

W takim przypadku organy państwowe będą miały informacje o takich płatnościach i w razie potrzeby będą mogły reagować. Wydłużenie czasu na złożenie zmniejszy obciążenie administracyjne, co jest pożądane przy zmniejszonej ilości osób pracujących w firmach (sporo osób na urloпах opiekuńczych, zwolnieniach). Wysyłanie mailowe ułatwi komunikację z urzędem, wyeliminuje konieczność wysyłania pism na pocztę i nie spowoduje, że podmioty / osoby, które nie mają możliwości korzystania z elektronicznego (epuap) wysyłania pism będą bardziej musiały narażać swoje zdrowie na realizację obowiązków ustawowych.

Niezależnie od powyższego, w obecnej sytuacji, nie można wykluczyć iż z dnia na dzień zaraportowanie rachunków po prostu nie będzie możliwe. Bez problemu można wyobrazić sobie, że zespół (i tak stosunkowo niewielki) zostaje poddany izolacji lub przebywa w szpitalu. Tak sytuacja może wydarzyć się np. dzień przed lub w dniu upływu terminu do zaraportowania. Kluczowe jest więc aby istniała w tej szczególnej sytuacji możliwość jego przywrócenia - w innym przypadku podmioty poniosą ogromne koszty finansowe wynikające ze stosowania sankcji CIT / VAT mimo iż niedopełnienie raportowania wynikało z przeszkód o charakterze wysoce nieprzewidywalnym i niemożliwym do zarządzenia.

8. **Kasy on-line** Postulat przesunięcia w czasie obowiązku wprowadzenia kas on-line w branży gastronomicznej. Obecny termin to lipiec 2020. Zarówno dla małych jak i dla dużych firm jest to dodatkowy wydatek, który można by odłożyć na lepsze czasy, po wyjściu z kryzysu. Branża gastronomiczna jest ogromnie dotknięta przez wprowadzone restrykcje związane z ochroną przed koronawirusem. Obojętnie, czy to są więksi, czy mniejsi przedsiębiorcy - od ponad 4 tygodni nie prowadzą regularnej działalności gospodarczej, a spec ustawa nie przewiduje dla nich żadnych specjalnie dedykowanych uproszczeń.
9. **Umożliwienie wydawania e-paragonów dla klientów z kas z elektronicznym zapisem kopii.** 27 marca 2020 r. opublikowany został projekt rozporządzenia ministra finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie kas rejestrujących. Projekt ten przewiduje dostosowanie przepisów rozporządzenia ministra finansów z 29 kwietnia 2019 r. w sprawie kas rejestrujących (Dz.U. poz. 816) do wprowadzonej w ramach Tarczy Antykryzysowej możliwości wystawiania nabywcom paragonów w formie elektronicznej, czyli tzw. e-paragonów. Dodanie możliwości wydawania e-paragonów jest w czasie obecnego kryzysu epidemicznego bardzo ważnym udogodnieniem, więc ograniczenie tego uprawnienia wyłącznie do kas on-line (które obecnie posiada jedynie niewielki krąg podmiotów) jest



nielogiczne i nie spełni zamierzonego celu. Biorąc pod uwagę, że klienci w czasie stanu epidemii oczekują w punktach handlowych możliwie bezkontaktowej obsługi, należy dodać przepisy również w odniesieniu do kas rejestrujących elektronicznym zapisem kopii;

10. **Nieodpłatne przekazanie towarów / nieodpłatne świadczenie usług na cele związane z COVID-19** - brak opodatkowania tego typu działań / konieczności korekty VAT odliczonego
11. **JPK_VAT do końca września 2020 a optymalnie do końca 2020 r.** - przesunięcie / wydłużenie terminu wprowadzenia nowego JPK_VAT. Na skutek absencji w działach księgowych oraz firmach informatycznych, wprowadzenie poprawnie i na czas nowego JPK będzie utrudnione. Przesunięcie terminu JPK do końca września 2020 r. (optymalnie do końca 2020 r.) a nie do końca czerwca 2020 jak obecnie.

IV. Zmiany w zakresie PIT

1. **Odroczenie obowiązku wpłaty zaliczek od wynagrodzeń** - postulujemy wprowadzenie możliwości odroczenia obowiązku do zaliczek nie tylko w zakresie zaliczek pobranych w marcu i kwietniu 2020, ale również za miesiące objęte okresem stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz dodatkowo co najmniej dwa kolejne okresy od zakończenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii (optymalnie przesunięcie o 6 miesięcy).
2. **Zmiany w zakresie prawa do wstecznego rozliczenia strat za 2020 (PIT)** - proponujemy następujące zmiany:
 - a. jeżeli strata powstaje od początku 1.01.2020 to powinna być możliwość jej uwzględniania i korygowania na bieżąco roku 2019 i ewentualnej korekty w przypadku gdy w 2020 strata będzie inna lub nie wystąpi. Na ten moment rozliczenie wsteczne strat możliwe jest dopiero po zakończeniu roku 2020 czyli w 2021. Zmiana poprawiałaby płynność przedsiębiorców;
 - b. rezygnacja z ograniczenia w postaci spadku przychodów o 50% - zwłaszcza w kontekście podmiotów stosujących metodę memoriałową, których realna płynność może być znacznie niższa niż wynikająca z rozliczeń księgowych;
 - c. likwidację cenzusu kwotowego 5 mln zł oraz rozszerzenie możliwości rozliczenia straty z dochodem do 5 lat wstecz;
 - d. wydłużenie okresu rozliczania strat osiągniętych w ostatnich 4 latach (np. z 5 do 7 lat).
3. **Odliczenia darowizn** - projekt przewiduje w art. 52l możliwość odliczenia od podstawy opodatkowania kwot darowizn przeznaczonych na przeciwdziałanie COVID-19. Należy rozważyć rozszerzenie katalogu do innych podmiotów, których zakres działalności obejmuje w przeciwdziałanie COVID-19, jeśli przedmiot darowizny zostanie wykorzystany na taką działalność.
4. **Katalog przychodów wolnych od podatku dochodowego** - sygnalizujemy konieczność aktualizacji katalogu przychodów wolnych od podatku dochodowego wskazanych w projekcie (dot. art. 38g), w miarę rozwoju sytuacji.
5. **Tzw. ulga na złe długi w zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne** - w zakresie tzw. ulgi na złe długi, uregulowanej w art. 11 ust. 4 oraz art. 21 ust. 3f ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, postulujemy rezygnację z ograniczenia w postaci spadku przychodów - wystarczające powinno być spełnienie kryterium negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 w powiązaniu ze skutkami COVID-19.



V. Akcyza

Postulujemy wprowadzenie możliwości odliczenia akcyzy od piw przeterminowanych.

Uzasadnienie:

W związku z sytuacją epidemiologiczną w naszym kraju docierają do nas sygnały o zmniejszonej sprzedaży piwa. Dotyka to przede wszystkim lokale gastronomiczne, które ze względu na wprowadzone ograniczenia w zakresie profilaktyki zapobiegającej rozprzestrzenianiu się koronawirusa praktycznie nie prowadzą działalności, a także małe sklepy, w których jest to wyrób znaczący w wysokości ich obrotów. Z punktu widzenia producentów piwa zrzeszonych w ramach ZPPP widzimy **możliwość pomocy tym jednostkom poprzez odbiór piw przeterminowanych i zwrot środków gastronomom, czy sklepikarzom za zakupiony przez nich towar.** Niemniej z związku z tym wnioskujemy, aby w przypadku takich zwrotów piwa z rynku producenci piwa dostali możliwość pomniejszenia należnego podatku akcyzowego o kwotę podatku zapłaconego od zwracanych przeterminowanych piw. Naszym zdaniem takie rozwiązanie jest zgodne z przepisami Unii Europejskiej (art. 25 Dyrektywy Rady 92/83/EWG i art. 11 Dyrektywy Rady 2008/118/WE). Zgodnie z artykułem 25 Dyrektywy Rady 92/83/EWG przewiduje, iż Państwa Członkowskie mają prawo zwracania podatku akcyzowego od napojów alkoholowych wycofanych z rynku, dlatego że z powodu swego stanu lub długości okresu składowania nie nadają się do spożycia przez ludzi. Natomiast Artykuł 11 Dyrektywy Rady 2008/118/WE stanowi, iż oprócz przypadków, o których mowa w art. 33 ust. 6, art. 36 ust. 5 oraz art. 38 ust. 3, jak również przypadków przewidzianych w dyrektywach, o których mowa w art. 1, właściwe organy państwa członkowskiego, w którym dane wyroby akcyzowe zostały dopuszczone do konsumpcji, mogą na wniosek zainteresowanej osoby zwrócić lub umorzyć podatek akcyzowy od tych wyrobów w sytuacjach i na warunkach określonych przez państwa członkowskie w celu zapobiegania wszelkim przypadkom uchylania się od opodatkowania lub nadużyciom. W związku z powyższym wnioskujemy o dostosowanie brzmienia przepisów dotyczących zwrotu akcyzy od wyrobów (art. 83 i 83a ustawy akcyzowej) przez dodanie art. 83b:

„Art. 83b.

1. *W przypadku piwa z zapłaconą akcyzą, które przekroczyło termin przydatności do spożycia lub stało się nieprzydatne do spożycia z powodu swojego stanu lub długości okresu składowania, podatnik może dokonać obniżenia kwoty akcyzy, do której zapłacenia jest obowiązany, o kwotę akcyzy zapłaconej od tych wyrobów.*

2. *Podatnik może dokonać obniżenia, o którym mowa w ust. 1, w przypadku całkowitego zniszczenia tych wyrobów:*

1) *w jakimkolwiek składzie podatkowym albo,*

2) *za zgodą właściwego naczelnika urzędu skarbowego - w innym miejscu spełniającym warunki niszczenia wyrobów na podstawie przepisów odrębnych, w obecności przedstawiciela naczelnika urzędu celno-skarbowego, pod warunkami, o których mowa w art. 83a ust.2a-5.”*



VI. Raportowanie w zakresie MDR

1. Zniesienie obowiązku wynikającego z zapisów art. 86j par. 4 Ordynacji podatkowej tj. konieczności podpisywania informacji MDR-3 przez wszystkich członków organu podatnika i wprowadzenie w to miejsce możliwości podpisywania informacji MDR-3 zgodnie ze sposobem reprezentacji właściwym dla danego podatnika.
2. Potwierdzenie przez Ministra Finansów (dla uniknięcia wątpliwości), że korzystanie z dobrodziejstw pakietu ośłonowego nie pociąga za sobą obowiązków raportowania schematów podatkowych do Szefa KAS, w szczególności nie wypełnia definicji kryterium głównej korzyści
3. Proponujemy zmianę brzmienia obecnego przepisu Tarczy Antykryzysowej dotyczącego zawieszenia biegu terminów w zakresie MDR (art. 31y) na następujący: „*W przypadku schematu podatkowego w rozumieniu art. 86a § 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa terminy, o których mowa w dziale III rozdziale 11a tej ustawy, nie rozpoczynają się a rozpoczęte podlegają zawieszeniu w okresie od dnia ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego do dnia 30 września 2020 r.*” Obecne brzmienie, gdzie terminy biegą od dnia odwołania stanu epidemii, mogą stanowić pewną pułapkę dla podatników (jest ryzyko, że mało kto będzie pamiętał że zakończenie stanu epidemii do wznowienie biegu terminów). Biorąc pod uwagę wysokość sankcji związanej z nienależytym raportowaniem MDR pożądane jest aby w tym zakresie termin nie budził wątpliwości.
4. Postulujemy, aby w każdym przypadku w zakresie schematów podlegających raportowaniu w 2020 r. wydłużony został termin zaraportowania schematu do 90 dni (zamiast 30 dni) oraz do 30 dni w zakresie realizacji obowiązków przez wspomagającego dla których został określony termin 5 dniowy.

VII. Pozostałe podatki, ZUS oraz terminy administracyjne

1. **Podatek od nieruchomości:**
 - a) umożliwienie gminom wprowadzenia zwolnienia z podatku od nieruchomości za okres do końca czerwca 2020 r i odpowiednie przesunięcie terminów zapłaty za podatek naliczany od 01 września 2020 r. oraz **zmiany w art. 15p** - „Rada gminy może wprowadzić, w drodze uchwały, za część roku 2020, zwolnienia lub obniżenia od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19”.
 - b) Postulujemy rozszerzenie kompetencji rady gminy do wprowadzenia zwolnień z podatków lokalnych na wszystkie okresy trwania stanu epidemicznego lub stanu epidemii oraz co najmniej dwa kolejne okresy
 - c) Do rozważenia wprowadzenie możliwości odzyskania podatku od nieruchomości już zapłaconego przez przedsiębiorcę przed dniem wejścia w życie ustawy a po 1.01.2020.
2. **Składki na ZUS:** sugerujemy odejście od kryterium przychodowego dla zastosowania zwolnienia w zakresie ZUS a także powszechne objęcie zwolnieniem bez względu na wielkość przedsiębiorcy na 3 miesiące.
3. **Opłata prolongacyjna** - postulujemy rozszerzenie regulacji zwalniającej z obowiązku uiszczania opłaty prolongacyjnej na podstawie art. 57 Ordynacji podatkowej oraz art. 29 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w przypadku odroczenia terminu płatności lub



rozłożenia na raty - na okres co najmniej 2 miesięcy od odwołania stanu epidemicznego lub stanu epidemii.

4. **Odroczenie poboru nowych obciążeń podatkowych i parafiskalnych, tj. opłata „cukrowa”, opłata za obrót alkoholem do 1 stycznia 2021 r.** Na gruncie obecnych regulacji, nowe obciążenia mają być pobierane od 1 lipca 2020 r. Postulujemy odroczenie poboru tych opłat do końca roku 2020.
5. **Opłata cukrowa - zrezygnowanie z podawania nr partii w deklaracji** - obecne brzmienie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów wymaga, aby w deklaracji od podatku cukrowego należy podawać numer partii w referencji do faktury. Wstępne rozpoznanie systemów wskazuje, że nie ma możliwości połączenia numeru faktury z nr partii. Dotąd przepisy (w szczególności przepisy ustawy o VAT odnoszące się do elementów obowiązkowych faktury) nigdy nie wymagały podawania nr partii towaru na fakturach lub w referencji do faktury. **Nowy wymóg to tylko dwa wyrazy, ale z punktu widzenia zmiany systemów informatycznych, to rewolucja.** Co więcej z informacji rynkowych wynika, że w niektórych przypadkach będzie niemożliwe wprowadzenie tak rozległych zmian w tak krótkim okresie, jaki został do deklarowanego momentu wejścia w życie niniejszej ustawy.
Ustawa dalej nie zakończyła procesu legislacyjnego - przedsiębiorcy są w zawieszeniu; otrzymują sprzeczne komunikaty prezentowane przez przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju co do dalszych losów ustawy. **Zrezygnowanie z obowiązku podawania nr partii w informacji o opłacie cukrowej nie zniweczy celu niniejszej ustawy, jakim jest promocja prozdrowotnych wyborów konsumentów, a zdecydowanie ułatwi wywiązywanie się z obowiązków raportowych.**
Dlatego postulujemy, aby w opcji minimum (bowiem ustawa ma bardzo wiele luk) art. 12g ust. 2 pkt 7, lit d) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zdrowiu publicznym otrzymał brzmienie po prostu: „d) numery faktur”.
6. **Podatek od czynności cywilnoprawnych:** zwolnienie z PCC pożyczek otrzymywanych przez przedsiębiorców oraz wszelkich wkładów w spółkach osobowych, dopłat do spółek z.o.o. oraz podniesienia kapitału w spółkach kapitałowych dokonywanych w okresie epidemii lub stanu zagrożenia epidemicznego
7. **Obniżenie wysokości odsetek za zwłokę na wniosek podatnika / lub zaniechanie poboru odsetek za zwłokę** - postulujemy wprowadzić przepis do Tarczy 2.0. lub kolejnych w brzmieniu:

„ 1. W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, od dnia ogłoszenia danego stanu, do końca miesiąca, w którym zostanie odwołany, na wniosek podatnika stosuje się obniżoną stawkę odsetek za zwłokę w wysokości 50% 4% rocznie.

2. Wniosek można złożyć po terminie postania zobowiązania podatkowego

3. Wniosek rozpatrywany jest w terminie 7dni”.

Uzasadnienie:

Obecnie przyznanie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych (art. 67a OP) w postaci rozłożenia na raty lub odroczenie podatku następuje na wniosek podatnik (wniosek musi zostać złożony przed upływem terminu płatności podatku). Organ z uwagi na ważny interes podatnika lub interes publiczny wydaje decyzję o przyznaniu ulgi i pobiera opłatę



prolongacyjną, która jest równa obniżonej stawce odsetek za zwłokę tj. 50% podstawowej stawki odsetek za zwłokę, która aktualnie wynosi 8%. Obecnie czas wydania decyzji 1 miesiąc w przypadkach skomplikowanych do 2 miesięcy.

W przypadku zagrożenia epidemiologicznego należy skrócić czas rozpatrywania wniosku i nie stosować warunków ograniczających możliwość skorzystania z niższych odsetek za zwłokę.

Większość procedur ułatwiłoby przygotowanie elektronicznych sformalizowanych wzorów dokumentów i oświadczeń. Taka procedura przyspieszyłaby nie tylko ich składanie ale i rozpatrywanie a zatem wydawanie decyzji

8. Zawieszenie postępowań / kontroli podatkowych na wniosek podatnika lub oraz wydłużenie / zawieszenie terminów odpowiedzi na wezwania urzędów skarbowych lub miejskich. Chodzi np. o wezwania dotyczące złożenia wyjaśnień rozbieżności w deklaracjach czy też złożenie innych wyjaśnień na żądanie urzędu. Proponujemy aby w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, od dnia ogłoszenia danego stanu, do końca miesiąca, w którym zostanie odwołany, na wniosek podatnika zawieszane było prowadzone postępowanie do czasu zniesienia okresu epidemicznego, bez żądania dodatkowego uzasadnienia z wyjątkiem działań o charakterze przestępczym.

Uzasadnienie:

Trudne jest obecnie realizowanie obowiązków administracyjnych, w tym wysyłanie dokumentów do urzędów. Wysyłamy dokumentów papierowo, jest utrudnione z uwagi na zamknięcie wielu placówek pocztowych. A od strony urzędów, dużo ludzi pracuje zdalnie i że urzędy są zamknięte. Kancelarie podawcze w urzędach nie działają, więc ustawiają jakieś pudełka na korespondencje (która często jest bardzo poufna!). Już w okresie stanu epidemicznego otrzymujemy wezwania i prowadzone są kontrole z żądaniem dostarczenia dokumentacji np. za cały rok w obszarze danego podatku, gdzie nie możliwe jest przekazanie tych ilości dokumentów w formie mailowej lub innej elektronicznej, a większość pracowników pracuje zdalnie po naszej stronie, jak i po stronie urzędu. Dlatego warto zawiesić w takich przypadkach postępowanie.

9. **Przywrócenie terminów:** Wprowadzenie ustawowej przesłanki przywrócenia terminów procesowych w związku z sytuacją stanu epidemii np. do wniesienia skargi lub odwołania (wystarczy uprawdopodobnienie, że taka była przyczyna wraz ze złożeniem skargi lub odwołania).
10. **APA:** Ochrona przed negatywnymi konsekwencjami w przypadku nieutrzymania poziomu rentowności ustalonego decyzją APA. W trakcie weryfikacji stosowania APA w ramach kontroli skarbowej - brak ryzyka wygaśnięcia porozumienia o ile spółka będzie w stanie uzasadnić, że niestosowanie się do poziomu rentowności z Decyzji APA wynika z kryzysu - Ustawa o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych Art. 105. 1. „W przypadku niestosowania uprzedniego porozumienia cenowego w okresie jego obowiązywania Szef Krajowej Administracji Skarbowej stwierdza z urzędu wygaśnięcie tego porozumienia.” Postulujemy również brak konieczności składania wniosku o zmianę warunków porozumienia cenowego w oparciu o Art. 106. ww Ustawy.

